



UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA
FACULTAD DE MEDICINA
Carretera de la Facultad

**Asamblea del Claustro
de la Facultad de Medicina**

*Reunión interclaustrros
6 de agosto de 2020
VIDEOCONFERENCIA*

ACTA N° 32

Versión taquigráfica

Preside el Dr. Jorge Montaña

II – Acta N° 32, del 6 de agosto de 2020

ASAMBLEA DEL CLAUSTRO DE LA FACULTAD DE MEDICINA

Reunión interclaustrros del día jueves 6 de agosto de 2020

VIDEOCONFERENCIA

Acta N° 32

Versión taquigráfica

Preside el Dr. Jorge Montaña.

ASISTEN:

Por el orden docente: Norberto Liñares, Selva Alé, Andrés Trostchansky, Sergio Bianchi, Cecilia Guillermo, Verónica Torres, Natalia Huart y Eduardo Olivera.

Por el orden de egresados: Jorge Luis Montaña, Álvaro Cabrera, Uruguaya Rodríguez y Rafael Averó.

Participan: Julio Siciliano, Patricia Manzoni, Adriana Méndez y Lilián Vucovich.

Actúa en Secretaría el Sr. Marcelo Rubiaca.

SEÑOR PRESIDENTE (Montaña).- Damos por iniciada la reunión.

(Es la hora 13)

Ciclo inicial común

—Antes de pasar al tema principal, que será el informe del Dr. Julio Siciliano sobre el documento del Área Social, les cuento que me hicieron un planteo sobre la docencia en el interior. Mi contestación fue que si había algún reclamo al respecto debían plantearlo en las respectivas comisiones o al Consejo, que son órganos co-gobernados. Los docentes no siempre saben que en esos órganos participan docentes, egresados y estudiantes. Los planteos deben correr por esos caminos.

SEÑOR LIÑARES (Doc.).- ¿Cuál fue la queja?

SEÑOR PRESIDENTE.-, Por decirlo eufemísticamente, que las evaluaciones estaban siendo poco profesionales, que se cambiaban las preguntas, etc. Fue un planteo que me sorprendió y no pude contestar.

SEÑOR LIÑARES (Doc.).- Los docentes del interior, ¿tienen un apoyo de su clínica? En la Comisión de Enseñanza tuvimos que reelegir a un grado 3 que dependía de la Clínica Médica B de aquí. Cuando se ponderó su expediente vimos que no había un proyecto de enseñanza, algo que estratégicamente estuviera en línea con lo que plantea la Universidad. Debe existir un vínculo con la cátedra y esta debe marcar ciertos lineamientos. Me da la impresión de que la parte clínica está enfocada como si fuera un recurso para los que no pueden viajar a Montevideo, pero falta un nexo. Si bien algunos profesores van al interior cada tanto y toma pruebas, falta el trabajo cotidiano y la horizontalización del control. Son aspectos que hay que trabajar como metodología, no solo en este ciclo inicial común sino

para los futuros proyectos de desarrollo de las clínicas. De todas formas, la metrópoli debe tener una presencia directriz.

SEÑOR PRESIDENTE.- Ese es un elemento a tener en cuenta. Tuvimos varias reuniones para discutir el tema de las UDAS, que ahora se llaman centros docentes asociados. Filosóficamente, el docente asociado debería tener un nexo mucho más fuerte con la cátedra que el que tiene ahora. Ahí chocamos con las peculiaridades locales. Hay lugares donde la residencia se hace como se puede. Es un tema fundamental para la descentralización, donde el docente asociado sea un componente más de la cátedra y no alguien que está lejos. La Dra. Alé, en la justificación del ciclo, hace hincapié en la formación y calidad docente.

SEÑOR LIÑARES (Doc.)- El ciclo básico inicial no solo debe estar pensado para solucionar la numerosidad de los estudiantes sino para lograr la necesaria adecuación del número y de la calidad de los docentes. Me refiero a que los recursos docentes sean valorados en su justa medida y que el multiempleo pueda ser combatido en base a mayor formación y mayor sueldo. Siempre hablamos de un programa ideal, pero debe haber una base económica para lograr esa paridad. Siempre dicen que no todo se hace con plata, pero gran parte sí. Para tener un docente *full time* hay que darle un ingreso importante. Quizá no necesitemos tantos docentes desperdigados en cargos de 4 horas sino juntar el dinero en cargos de 12 o de 16 horas y centralizar la planificación. Siempre me refiero desde el punto de vista de las clínicas. Trabajamos de lunes a viernes de 8 a 12 y siempre el objetivo es justamente el trabajo y no lo que significa el cargo. Es algo que he palpado. Me refiero a gente que quiere ser reelegida en un cargo de grado 3 porque, de lo contrario, se queda sin su trabajo en otro lugar.

El tema hay que mirarlo desde el punto de vista de la calidad. Hay que administrar los recursos finitos pero también hay que proyectar. Por eso planteo que en este documento no hay que dejar de lado la calidad del docente, poniendo énfasis en la mejora de la enseñanza a través de la recertificación del cuerpo docente, porque dentro de diez años la gente va a leer el documento y se va a preguntar por ese aspecto.

SEÑOR PRESIDENTE.- La gente vinculada al Pedeciba o al Proinbio sabe que tiene que rendir cuentas de sus proyectos, de su formación y de su actuación.

SEÑOR LIÑARES (Doc.)- Justamente, pero en la clínica se hace solo cuando llega la reelección, y a veces devolvemos los informes porque no incluyen nada sobre la producción científica. En un caso la persona tenía un trabajo publicado y no consideró importante incluirlo. Hay mucha gente preocupada por la enseñanza pero otros no lo ven como una prioridad.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.)- Es interesante lo que plantea el Dr. Liñares. Desde la clínica la docencia es vista como una tarea más, pero lo primordial es la asistencia.

Por otro lado, ¿ya tenemos todos los documentos?

SEÑOR SECRETARIO.- Contamos con el archivo que envió la Prof. Alé, que se subió al Drive. Todavía no nos llegó el documento del Área Biológica. El Prof. Siciliano nos dijo que lo iba a enviar por correo electrónico y lo va a presentar hoy.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.).- Podríamos armar un documento final para que lo tuvieran todos. Lo planteo porque el 16 de agosto está previsto discutir en una reunión interclaustrales todos los documentos y el 16 de octubre se realizaría el taller.

SEÑOR PRESIDENTE.- Habíamos acordado que el hoy iban a estar todos los documentos. Entre agosto y setiembre se haría la difusión para unirlos, sacar o poner cosas. Con el documento elaborado, la idea era realizar un taller en octubre, pero no habíamos fijado fecha.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.).- Si vamos a hacer el taller en octubre, ya tendríamos que empezar a trabajar en el documento. También hay que reservar el lugar, que podría ser el edificio del Parque Batlle.

SEÑORA ALÉ (Doc.).- Creo que la propuesta es adecuada. Estamos tomando exámenes allí y el lugar permite aplicar muy bien los protocolos, que son muy estrictos. No creo que haya problemas, considerando el número de personas que manejamos. Con respecto al documento, hay que combinar todos los existentes y elaborar un único texto, agregando la bibliografía más relevante. Por supuesto que estamos hablando de un documento mártir.

SEÑOR PRESIDENTE.- En el texto se menciona el Sistema Nacional Integrado de Salud como ámbito de trabajo inter y multidisciplinario. Habría que agregar dos o tres párrafos sobre la inequidad geográfica.

SEÑORA ALÉ (Doc.).- ¿Cómo corregiría esa inequidad el ciclo inicial común? ¿Por la parte virtual?

SEÑOR PRESIDENTE.- No necesariamente, porque existen núcleos críticos de docentes en el interior del país.

SEÑORA ALÉ (Doc.).- De hecho, en el interior los ciclos optativos son fuertes. En el ciclo inicial se podría utilizar la estructura que ya tienen los ciclos optativos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Pero una cosa es un ciclo optativo y otra un ciclo común, que sería para todas las carreras, las del interior y las de la capital. De todas formas, en términos generales está muy bien. Hay que agregar poca cosa porque, de lo contrario, nos vamos por las ramas. Otro tema que planteó el Dr. Liñares es la capacitación docente. Tampoco debemos olvidarnos de la extensión.

SEÑOR TROSTCHANSKY (Doc.).- El Área Biológica se reunió y el Dr. Julio Siciliano presentó el documento.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Ya lo presentó en la Escuela Universitaria de Tecnología Médica?

SEÑOR CABRERA (Eg.).- No sé si ya lo presentó en el Claustro de la EUTM. Sí lo hizo en el Área Biológica y hoy lo va a presentar en el Claustro de la Facultad. Como propuesta inicial para construir, es un buen aporte. Una vez que esté presentado aquí ya lo podríamos remitir al Claustro de la EUTM y al de la Escuela de Parteras.

SEÑOR SECRETARIO.- Tengo entendido que el Dr. Siciliano fue invitado al Claustro de la EUTM el 21 de julio. No sé si ya presentó allí el documento. De todas formas, la reunión de hoy es interclaustrales, por lo que se va a informar a todos. No sé si el documento del Área Biológica que se va a presentar ahora es el

definitivo. De ser así, ya se podría empezar a juntar todo, incluyendo la fundamentación.

SEÑORA RODRÍGUEZ (Eg.).- El documento elaborado es el que se va a presentar ahora. Obviamente, si hay alguna sugerencia se puede agregar, pero este es el documento base.

SEÑOR TROSTCHANSKY (Doc.).- Mayoritariamente se estuvo de acuerdo con lo que el Dr. Siciliano presentó en el Área Biológica y todos los que estuvimos en la reunión recibimos el documento por si queríamos hacer aportes. Hasta ahora no ha habido ningún agregado.

SEÑOR CABRERA (Eg.).- Me informan que esto ya se presentó en el Claustro de la Escuela Universitaria de Tecnología Médica.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.).- Sería bueno que se elaborara un único documento para hacerlo circular durante un par de semanas y que se hicieran los comentarios. Luego ya podríamos ir cerrándolo y realizar el taller como una presentación general para después mandarlo al Consejo. Creo que lo mejor sería hacer una lectura de todos los documentos que tenemos para darles coherencia y homogeneizarlos.

SEÑORA ALÉ (Doc.).- El taller va a tocar un tema de gran importancia universitaria que no solo hace a la Facultad de Medicina sino también a la Escuela Universitaria de Tecnología Médica y la Escuela de Parteras. Seguramente va a participar mucha gente.

SEÑORA TORRES (Doc.).- Ese taller sería la segunda parte del que hicimos el año pasado, ¿verdad?

SEÑORA ALÉ (Doc.).- Exacto.

SEÑORA TORRES (Doc.).- Los documentos están bastante avanzados. ¿El taller sería para presentar el documento final y agregar modificaciones o solamente para compartirlo como una propuesta ya cerrada?

SEÑORA ALÉ (Doc.).- No creo que el documento se modifique mucho. El taller va a servir para socializarlo y sentar las bases de esta instancia curricular tan importante.

SEÑOR LIÑARES (Doc.).- Goya decía que cuando terminaba un cuadro lo vendía enseguida porque si se lo quedaba, nunca estaba satisfecho y lo seguía modificando. Si dejamos este documento circulando, siempre le vamos a encontrar algo. Lo mejor sería enviarlo al Consejo, que tomará las decisiones políticas que corresponda. Quizás ahí se hagan las modificaciones.

SEÑOR PRESIDENTE.- El taller sería una instancia de aprobación de los distintos Claustros, de consenso, para elevarlo al Consejo.

SEÑORA ALÉ (Doc.).- Además, el documento se va a distribuir entre los distintos actores. Si hay una modificación importante, va a surgir ahora.

SEÑOR PRESIDENTE.- Acaba de conectarse el Dr. Julio Siciliano, que va a realizar la presentación del documento elaborado por el Área Biológica.

SEÑOR SICILIANO.- Tengo más de un rol sobre este tema: como docente del primer año de la carrera de Medicina y como coordinador del primer año y luego

del trienio. Mi mirada tiene que ver con la organización y gestión de la carrera pero también es una mirada de trinchera, de estar junto a los estudiantes de las generaciones de ingreso desde hace bastante tiempo. Uno no se puede quitar las maneras de ver las cosas como si fueran buzos de lana. En este momento soy el encargado de la dirección del Departamento de Educación Médica, que está obligado a aportar su visión sobre el problema. Lo podría plantear al revés. Si se aprobara un documento que pretendiera sacudir la estructura de la enseñanza de todas las carreras, sobre todo la de Medicina, y no se hubiese consultado nunca al DEM, sería el primero en criticarlo.

La segunda aclaración refiere a la modalidad de trabajo. Cuando me propusieron integrarme a este equipo, más que seguir generando documentos y borradores opté por mirar atrás y ver qué cosas se habían hecho. Encontré una profusión de documentos, algunos de carácter teórico, propuestas en borrador, propuestas alternativas, etc., que se remontaban a varios años. Me di cuenta de que desde hace un tiempo las propuestas giraban en torno a los mismos elementos. Les di una lectura lo más profunda posible, con una mirada integradora para presentarlos a la comisión del Área Biológica.

Lo que voy a mostrarles es una propuesta que está dividida. Con los compañeros tratamos de pensar la mejor forma de llevar adelante una iniciativa de este tipo y, en segundo lugar, planteamos algunas consideraciones que me siento obligado a hacer sobre la pertinencia y viabilidad de estos cambios.

Hay algunos objetivos que interesan al Área. Uno de ellos es la nivelación, entendiendo por tal no que todos los estudiantes sean iguales sino tratar de que tengan un mínimo de formación en ciertos contenidos disciplinares, sobre todo de algunas materias científicas. Muchas veces se trata de reafirmar algunos conceptos que, al menos en teoría, los estudiantes aprenden en Secundaria. Sin embargo, sabemos que no lo hacen totalmente, pero igual son bienvenidos.

Otro objetivo es contribuir a un intercambio curricular horizontal entre las carreras. Suena teórico pero no lo es. En lo personal, concibo la Facultad de Medicina integrada por tres grandes escuelas: la Escuela Universitaria de Tecnología Médica, la Escuela de Parteras y la Escuela de Medicina. Esas escuelas tienen que flexibilizar sus intercambios.

Las generaciones de ingreso suelen demorar en desarrollar la afiliación institucional, término que acuñaron hace años sociólogos de las escuelas francesas. Implica que el estudiante que entra a la Universidad se sienta parte de ella, no un usuario que está de paso; que comprenda que él es la institución. Eso no se hace de la noche a la mañana. Es un largo proceso. Algunos estudiantes lo hacen muy rápido y a otros les cuesta más. Es un tema central que debe ser apoyado. Se trata de habilidades académicas transversales: aprender el oficio de estudiante universitario. Ser estudiante universitario no es tener un usuario en la plataforma EVA y venir cada tanto a un teórico. Es ser parte de la institución, saber lo que esta brinda y qué exige, haciéndose parte de las tradiciones culturales y comportamientos apreciados en ella.

La propuesta tiene varios lineamientos. Uno de los principales es que las carreras no aumenten su duración. Si pudiésemos agregar un año al inicio de todas las carreras, no habría ningún problema; ya estaríamos escribiendo el programa del primer año en común. Sin embargo, nadie quiere aumentar su duración y yo

tampoco. Si en la carrera de Doctor en Medicina, que dura siete años, hubiera que agregar uno, yo lo haría en la clínica médica. La idea es incorporar definitivamente a la generación de ingreso.

Otro lineamiento general fue organizarnos en familias de carreras. Otro aspecto importante es adecuar los contenidos académicos requeridos para esos grupos de carreras, en relación con las especificidades y proyecciones que tienen los egresados al final. No creo que todo sea lo mismo y que deban darse las mismas cosas para todos en el primer año.

Por eso dividimos el planteo en dos semestres. El primero sería un tronco común obligatorio y el segundo tendría variaciones, dividiéndose en ramas como un árbol. El primer tronco común tendría dos unidades curriculares que hoy no existen, por lo que habría que crearlas. Se trata de una introducción a la biología celular y tisular, pero no exactamente como se hace ahora en Medicina, para nivelar los conceptos trabajados en Secundaria y preparar a los estudiantes para lo que tendrán por delante. Me refiero a algunos conceptos sencillos pero profundos. La gran dificultad que tendría esta unidad curricular es que necesitaríamos un cuerpo docente experimentado, porque para hablar poco y decir cosas esenciales hay que tener experiencia. O sea que habrá que trabajar mucho en la formación de los docentes. Luego habría una segunda unidad, morfológica. No se trata de un curso de anatomía sino de una introducción a las ciencias morfológicas. Un estudiante que ni siquiera hizo preparatorio biológico debe tener clara la organización en sistemas, tejidos, órganos y los conceptos generales del desarrollo embrionario, así como la nomenclatura anatómica básica (planos, direcciones, relaciones). Con esto tendríamos un grupo de estudiantes con idea de cómo está estructurado el organismo, cómo se ve al microscopio y cuáles son las principales reacciones energéticas, bioquímicas y biofísicas que lo regulan.

A partir de allí pasamos al segundo semestre, estableciendo un ordenamiento de las carreras de acuerdo a los requerimientos necesarios y a la proyección profesional de los egresados. En algunas carreras los egresados pueden incluso desarrollar actividad académica y de investigación, pero en otras no. Eso hay que tenerlo en cuenta.

En este segundo semestre las cosas se ordenarían en tres carriles. En el caso de Doctor en Medicina, tendrían el mismo curso que actualmente realizan en el segundo semestre de la carrera y a partir de ahí lo continuarían. Es un curso de Biología Celular y Molecular que actualmente se dicta como unidad curricular N° 5 en el segundo semestre.

Hay un segundo carril para las tecnicaturas de la Escuela Universitaria de Tecnología Médica, donde deberían hacer dos unidades curriculares del actual Esfundo y materias optativas.

El tercer carril sería para las licenciaturas de la Escuela Universitaria de Tecnología Médica y para las de la Escuela de Parteras. Aquí tendrían que hacer tres unidades curriculares del Esfundo, donde deberán combinar materias obligatorias y optativas. Para llevar esto adelante proponemos la creación de dos unidades curriculares nuevas.

Vamos a dar un ejemplo. En el caso de las obstetra parteras, que tienen que hacer tres unidades curriculares, propondría que obligatoriamente hicieran Anato-

mía del Esfundo y Reproducción y Desarrollo, más una. Las obligatorias tienen que ver con el perfil. Por ejemplo, Fisioterapia requiere Neurociencia y Anatomía, al igual que Fonoaudiología. Imagenología requiere un fuerte componente de Anatomía, igual que Instrumentación Quirúrgica.

Después de haber logrado esto, que implicó nuestro mejor esfuerzo, es necesario que sea honesto intelectualmente. No me refiero exactamente a lo que estoy presentando. En la carrera de Medicina, desde la década del 90, empezamos a ver que el primer año tenía un fuerte desequilibrio entre el primer y el segundo semestre. Eso tiene distintas lecturas, pero no corresponde discutir ahora las causas. El segundo está demasiado cargado de contenidos y el primero está dedicado a otro tipo de tarea, que no pone el énfasis en los contenidos sino en la filiación institucional, en el trabajo colaborativo, en el grupo de taller, etc. En el primer semestre los estudiantes de Medicina no reciben clases teóricas. Todas las actividades se hacen en modalidad taller. Eso siempre se hizo a pulmón y a medida que se incrementaba la matrícula se siguió haciendo porque los docentes de ese ciclo, y los que los apuntalamos, ponen el énfasis en la filiación institucional, en la importancia de la cercanía del tutor y de los tutores pares. Hay actividades semejantes en el segundo semestre pero se diluyen más por la gran cantidad de contenidos.

Muchas veces hemos tratado de emparejar el primer año, distribuyendo los contenidos, pero no encontramos la forma respetando el énfasis que se pone en el trabajo colaborativo en formato taller. Con la generación que ingresó este año estamos llegando al tope de la capacidad. Sumar los estudiantes de las tres escuelas haría imposible desarrollar este tipo de actividades. No hay forma física de llevarlo adelante. No es solo un problema de cantidad de docentes ni de crear el doble de cargos. Espero que conservemos los que ya tenemos y que no nos los bajen a la mitad, otro problema que tenemos por delante. Es lícito que nos preguntemos si queremos el doble de tutores. ¿La Facultad precisa eso? No lo sé. ¿Necesitamos que el país invierta en otro edificio Alpargatas? Creo que no. Si pensamos en la virtualidad podremos dar contenidos pero perderemos la riqueza del ciclo de introducción a la salud.

Además, en el primer año los estudiantes desarrollan trabajos en tutoría en territorio. Van a un jardín de infantes, a una policlínica o a una cancha de bochas. Se integran a la comunidad, aprendiendo metodología de trabajo comunitario, identificando problemas de salud, etc. Esa actividad está llegando al límite máximo. Si aumentamos la matrícula al doble, la perderemos. Para que se entienda la importancia de esto, donde entran a jugar terceros, ya no solo el docente y los estudiantes, hay localidades en Canelones que estaban muy contentas con la llegada de los estudiantes de Medicina, pero ahora saben que cuando comienzan las clases hay gente que va a llegar tarde al trabajo porque los estudiantes ocupan el ómnibus, en un lugar donde pasa una sola línea por la mañana. La pérdida de esa actividad sería muy importante, no solo para los estudiantes de Medicina sino también para los de la Escuela de Parteras. Los docentes ponen el cuerpo a ese trabajo y también los estudiantes. En el primer año se da ese énfasis en la filiación institucional y en aprender a trabajar con los compañeros. Ningún canal de YouTube puede sustituir eso.

También hay otros problemas. La propuesta de que no todas las carreras de la EUTM tengan que hacer todas las materias del Esfundo podría ser beneficiosa. Me refiero a pensar los contenidos del Esfundo en función de las especificidades

profesionales y académicas de los egresados. Eso podría ser una ventaja para la EUTM, pero para la Escuela de Parteras y para Medicina sería una pérdida, porque a cambio de sacarnos el gusto de tener una actividad común estaríamos perdiendo algo sobre lo cual venimos invirtiendo desde hace años. Además, perderíamos la posibilidad de mejorar más. Por eso soy crítico, para que veamos las ganancias pero también las pérdidas. No es muy simpático hablar de pérdidas pero tengo que ser honesto, ya que lo veo así. En este momento creo que no sería bueno, por lo menos en las actuales condiciones.

SEÑOR CABRERA (Eg.)- Esta es una propuesta inicial interesante, ya que logra recoger y sistematizar discusiones que tuvimos una y otra vez. Lo es también porque el Dr. Siciliano plantea honestamente algunas de sus preocupaciones, observadas desde distintas perspectivas según su experiencia en el servicio y en la Universidad. Sin embargo, también yo debo ser honesto. Lo primero que veo es una contradicción y falta de correlatividad entre un principio fundamental que todos los claustros se plantearon, que es la equidad de la enseñanza de grado. Además, existe una contradicción entre el discurso de no replicar esfuerzos docentes y plantear una propuesta que va a terminar replicando los cursos actuales.

La estructura general de la propuesta es buena. Lo que no es bueno es plantear la creación de este ciclo inicial común en términos de pérdida o ganancia. El planteo debe ser la creación de una nueva modalidad organizativa, que responda a las necesidades de cambio que tiene la Facultad, que han sido relegadas hace tiempo y no están dando respuesta a la salud del país. Hablar de pérdida o de ganancia nos encierra en un problema muy pequeño, de "chacralización" de la discusión, sobre quién se apodera del conocimiento o de los recursos. Debemos trascender esa visión tan cercana de la gestión de los recursos y elevarnos para ver las necesidades que tenemos para la construcción de un modelo curricular que dé respuesta a los planteos del sistema de salud.

El ciclo Esfuno, compartido por la Escuela Universitaria de Tecnología Médica y la Escuela de Parteras, que incluye a 19 de las 20 carreras de grado que se dictan en la Facultad de Medicina, ha sido reconocido como insatisfactorio; un ciclo de nivel insuficiente para dar soporte a una formación biológica básica a esas carreras, no por el esfuerzo docente o por los contenidos. Todo el mundo sabe que para que un curso sea bueno no solo debe tener buenos docentes y buenos contenidos, sino que también debe tener una duración y una organización adecuadas para que el proceso de enseñanza-aprendizaje se realice con eficiencia y se pueda lograr la consolidación de conocimientos fundamentales para la carrera, para la formación de posgrado y para el ejercicio profesional. El Esfuno actual reproduce el ciclo anterior de la carrera de Doctor en Medicina pero se da en un año lectivo, comenzando luego de la inscripción definitiva y culminando en diciembre. Lógicamente, eso no da las garantías suficientes de calidad en la enseñanza.

Muchos han planteado la inequidad que existe en la formación de grado entre la carrera mayor del servicio y el resto. Aquí hay que ser honestos y no hablar de pérdida o de ganancia. No hay que restar calidad de formación a la carrera mayor del servicio; hay que ajustar nuestro esfuerzo para garantizar la formación básica al resto de las carreras, logrando algo que contribuya a la flexibilidad, a la articulación y al conocimiento recíproco del resto de las formaciones. Estamos en un servicio que reproduce formaciones comunales, cuando el Sistema Nacional Integrado de Salud demanda equipos de salud. Salimos a trabajar sin conocer qué

hace un terapeuta ocupacional, un psicomotricista o un hemoterapeuta, y somos el mismo servicio formador. Por lo tanto, replicar las mismas formaciones que actualmente se brindan en el Esfundo de la EUTM para una, dos o tres trayectorias propuestas para el segundo semestre es repetir lo que siempre criticamos. Necesitamos un cambio para mejor.

Por un lado, la organización actual de la enseñanza para el dictado de esos cursos hace que se destine esfuerzos docentes para afrontar la formación básica en el primer trienio de Medicina y, por otro, que se haga exactamente lo mismo para las Escuelas. Necesitamos nuclear esas estructuras docentes no solo por un tema de nivelación. Aquí está en juego la formación básica de toda nuestra oferta educativa, más allá de consideraciones que podamos tener con respecto a detalles de la propuesta.

SEÑOR BIANCHI (Doc.).- Me estoy reintegrando luego de algunas semanas en las que no pude participar y me encuentro hoy con esta propuesta que me pareció muy buena. El Dr. Siciliano logró plasmar en papel discusiones que hemos tenido desde hace bastante tiempo y les dio una forma. Tal vez no sea la mejor para todos pero es cierto que todos vamos a tener que dejar de lado algunas cosas que pensábamos.

La inequidad en lo formativo que planteó el Lic. Cabrera yo no la veo. La propuesta se adapta a la realidad. Plantea un primer año mucho más flexible que el que tenemos, para las tres escuelas de la Facultad. Estoy convencido de que cuando se cambia todo un primer año no solo cuantitativa sino también cualitativamente vamos a perder y a ganar cosas. Es algo que tengo asumido desde el comienzo de la discusión. Hay que asumir las pérdidas y también las ganancias.

Esta propuesta puede ser perfectible pero tiene un aspecto central: la flexibilización. Otro punto es la convivencia durante seis meses de estudiantes que después van a tomar caminos distintos. Debemos discutir de qué forma lo harán y qué consideraciones se deberán adoptar. Tampoco me parece negativo perder cosas ganadas y ganar otras que no tenemos. Me parece algo normal frente a un cambio de este tipo.

SEÑOR SICILIANO.- En ningún momento me referí a replicar esfuerzos docentes. Cuando hablo del aumento de la matrícula y que eso haría imposible mantener algunas actividades, me refiero a que al día de hoy ya hay cosas que son difíciles de sostener. Algunas actividades pasaron a la mitad de horas por semana por falta de salones. Las propuestas de que los estudiantes realicen, además de los contenidos habituales, actividades de extensión con tutores y con tutores pares no tiene nada que ver con el planteo del ciclo introductorio al que me referí. Estoy hablando de grupos que trabajen sus contenidos con tutores, no con tutores pares.

En cuanto a ganancia o pérdida, la palabra puede gustar o no pero es claro que si tengo que dejar de hacer actividades en el primer año, no tengo dudas de que eso es una pérdida formativa importantísima para los estudiantes. No sé cuáles serían las ganancias, pero si hubiera percibido muchas no hubiese sido tan crítico en mi comentario final. Lo veo como un problema muy serio. Me refiero a restar horas de trabajo y de calidad formativa. Para mí eso es una pérdida.

Sé que proponer que los estudiantes de primer año no hagan todos las mismas materias implica que la enseñanza no va a ser igual. Pero eso la va a hacer

más equitativa. Obligar a todos quienes vienen con distintas formaciones a pasar por los mismos contenidos es igualitario pero no sé si es equitativo. Hay que pensar qué formación aspira esa persona, qué formación aspiramos nosotros a darle y dónde queremos poner los énfasis. Que todos hagan las mismas materias no quiere decir que sea equitativo, porque no partimos de un "estudiante cero" sino de una generación de ingreso que es cada vez más heterogénea. Digo esto porque los veo a diario, son muy diferentes. De pronto el objetivo de nivelar puede parecer poco ambicioso pero creo que si lo lográramos haríamos algo muy bueno. La Universidad hace más de diez años que está tratando de democratizarse, no solo de que haya un ingreso irrestricto y gratuito. El 50 % de los estudiantes actuales son primera generación de universitarios en su casa. ¿Saben lo que eso quiere decir? Que algunos estudiantes preguntan de qué página del libro tienen que estudiar, libro que el papá les compró enterrándose en catorce cuotas, mientras otros están con el iPhone leyendo lo que se publicó en Harvard. Todos conviven en el mismo salón. ¡Por supuesto que hay que nivelar! Tenemos que asegurarles lo que no pudo hacer Secundaria: que entren a la Universidad con las mismas armas. Ahora no es así. Algunos entran a duras penas y ni bien empezamos a preguntarles cosas un poco más difíciles, fracasan. A mí no me gusta ver a jóvenes fracasando. A eso se debe mi insistencia, quizás exagerada, en la nivelación y en el trabajo de afiliación institucional, en el trabajo con grupos de docentes para aprender a estudiar y a buscar en internet. Muchos estudiantes no lo saben hacer.

Ahora bien, ¿todos los estudiantes tienen que hacer un curso de Biología Celular y Molecular en el segundo semestre? ¿Todos los estudiantes, sea lo que sea que quieran hacer, tienen que aprender las ecuaciones que regulan el movimiento de iones a través de la membrana? Creo que no es necesario. Algunas carreras sí lo precisan pero no sé si todas. Quizás estamos dando demasiado valor a algunas cosas que no generan un valor extra sino que son conocimientos específicos que se van a aplicar en el trabajo. No porque todos los estudiantes tengan que pasar por las mismas instancias y los mismos exámenes la enseñanza va a ser más equitativa. Al contrario, la equidad pasar por diferenciaciones, flexibilidad y diversificaciones y no porque todos hagan exactamente lo mismo.

Estoy totalmente de acuerdo con el Lic. Cabrera en que se precisa un cambio. Desde hace años estamos reclamándolo, pero tenemos derecho a pensar hacia dónde queremos cambiar, qué queremos producir. ¿Queremos que los estudiantes sepan más? En lo personal, no creo que los estudiantes tengan que aprender más contenidos. Estoy muy preocupado porque aprendan a estudiar. Eso antes no era una preocupación pero ahora sí, porque es lo que genera fracaso académico, que luego lleva a otros tipos de fracaso.

La gente que me conoce sabe como pienso. Antes de ser docente de la Facultad de Medicina fui docente de la Escuela Universitaria de Tecnología Médica, cuando esta tenía sus propios cargos. El director, el Dr. Sempol, iba temprano y barría las oficinas antes de empezar. Por eso tengo muchísimo respeto y cariño a la EUTM. Por eso critico que la Facultad la haya dejado en una situación de vulnerabilidad, en cuanto a la formación de las materias básicas, con respecto a la carrera de Medicina. De ninguna manera detrás de esto está la propuesta de poner de rodillas a los demás o de mostrar qué maravillosa es la carrera de Medicina y qué feas son las otras. Aquí no hay lindas y feas, ni tampoco el deseo de que una carrera prevalezca sobre otra. Esa es la situación actual. Sí creo que no todos tienen

por qué estudiar las mismas cosas. Esta propuesta va en sentido contrario a lo que se interpretó.

Para terminar, si a alguien no le gusta lo que voy a decir, pido disculpas. A mí el Esfundo de la EUTM me parece horrible. Es una mala copia del Esfundo de la Facultad de Medicina, que tampoco me gustó nunca. Por eso no lo voy a defender. Lo que pretendo al incluir ahí el Esfundo es elaborar una propuesta viable. ¡Por supuesto que se puede hacer algo mejor! De hecho, quedé asombrado con los porcentajes de aprobación del Esfundo en las escuelas, con la poca gente que lo aprueba. Y lo digo yo que soy docente de Biología Celular y Molecular, curso que hasta fue mencionado en el Senado de la República.

Esta propuesta es una manera de empezar a trabajar. E insisto: es importante ver en qué vamos a mejorar -para no usar la palabra ganancia- y en qué vamos a disminuir la calidad. El objetivo no puede ser cambiar como sea. Reflexionen sobre la pertinencia de hacerlo o no.

SEÑOR CABRERA (Eg.)- Estoy de acuerdo con la diversificación curricular y con la buena voluntad de la propuesta. Como hablé de replicación de esfuerzos docentes y pauperización y replicación de contenidos, voy a dar un ejemplo. En Anatomía se plantea que la EUTM y la Escuela de Parteras van a cursarla en su trayectoria diversificada. Me parece fenomenal, pero van a cursarla en el ciclo Esfundo actual, donde dura un mes, con contenidos bajísimos y compartimentados. Por otro lado está el curso de Anatomía de Medicina, con otra calidad, profundidad y duración. ¿Para qué vamos a replicar dos cursos, uno calidad A y otro calidad B, cuando la anatomía es la misma?

SEÑORA MÉNDEZ- Este es un año diferente para todos. El ciclo inicial de Medicina, que coordino, también fue especial porque tuvimos que adaptarlo para hacerlo cien por ciento en la virtualidad. La experiencia fue muy interesante y hay una cantidad de cosas que llegaron para quedarse y habrá que repensar otras para mejorarlas. No voy a hablar de presencialidad versus virtualidad porque no creo que el tema deba plantearse en esos términos, porque son aspectos complementarios. La presencialidad deberíamos pensarla para aquellas cosas que no podemos hacer en forma virtual, para que todo sea más efectivo, ya que en los primeros años contamos con un número muy importante de estudiantes.

El Dr. Siciliano manifestó que era todo práctico. En realidad no es así y tampoco lo fue este año. Hace tiempo que venimos dando los teóricos desde la virtualidad. Los colgamos en la plataforma y así el estudiante puede verlos todas las veces que guste. Hemos dejado la presencialidad para el trabajo en talleres, que permiten discutir en grupo, sobre todo estudios de casos sobre diferentes disciplinas. La idea es iniciarlos en el trabajo en equipo, donde cada uno presente la solución al problema desde su disciplina, su orientación, su visión, etc. Es cierto que estamos al tope. Cuando presentamos el proyecto del Área Social dijimos que estábamos muy tensados en la relación docente-estudiante para cualquier contenido.

Por supuesto que la anatomía es la misma, sea para los estudiantes de la EUTM o para los de Medicina. Sin embargo, algunas carreras de la EUTM no la necesitan en tanta profundidad y otras sí. Lo mismo pasa en Medicina. Si bien Anatomía fue uno de mis mejores exámenes, el otro día quería recordar los siete huesos de la muñeca y no pude hacerlo. ¿Por qué? Porque para mi práctica profe-

sional no es algo tan necesario. O sea que aun para el estudiante de Medicina hay diferentes profundidades, según lo que vaya a hacer. Aunque la anatomía sea la misma, según lo que uno vaya a ejercer va a necesitar cosas diferentes. Seguramente los cirujanos o los tomografistas necesiten conocer la anatomía en profundidad, pero mucho menos los epidemiólogos. Sin embargo, la profundidad siempre ha sido la misma. Creo que debemos flexibilizar para que cada estudiante sea artífice de su trayectoria.

Evidentemente, son tiempos nuevos. La COVID-19 ha transformado el mundo y una cantidad de cosas vinieron para quedarse. Otras se transformarán. Los tiempos son cada vez más veloces y los cambios más abruptos. Los contenidos son importantes pero hay destrezas que la enseñanza debe transmitir. Antes la necesidad mayor era el traspaso de determinados conocimientos. Hoy esos conocimientos están al alcance de todos. El tema es cómo los clasificamos, cómo utilizamos la información y cómo ayudamos a los estudiantes a resolver los problemas. No descarto los contenidos pero no es lo único que debemos transmitir.

Hemos logrado un producto no menor, con propuestas de las tres áreas, más allá de que sea algo perfectible. De ahora en más hay que discutir para mejorar la presentación.

SEÑORA HUART (Doc.)- La concreción de este proyecto es algo a celebrar porque, más allá de los puntos de vista, quiere decir que los temas están sobre la mesa. Tengo algunas dudas que quizá sean muy grandes y debemos tratar más adelante, pero me gustaría consultarlos porque puedo tener una respuesta.

Si esto es un ciclo inicial común, ¿no deberían todos los estudiantes transitar un mismo camino, por lo menos en el primer semestre, para después elegir su carrera? Por otro lado, ¿qué pasa con el ingreso? Si todos van a hacer el ciclo común, ¿no deberían venir del bachillerato de medicina? ¿O van a venir de cualquier orientación?

Con respecto a los comentarios que se hicieron, estoy de acuerdo con el tema de Anatomía. Yo provengo de la imagenología y con esto pensamos que por fin vamos a tener un curso de Anatomía fuerte. En nuestro caso actualmente tenemos tres cursos más porque no nos alcanza con el de Anatomía del Esfundo. Pero es cierto que cada carrera tiene sus puntos fuertes.

SEÑOR SICILIANO.- El primer semestre es para todos igual. En el segundo se abren las tres posibilidades. Puede haber un curso de anatomía que sea más largo o más corto. El problema de las especificidades se da en los contenidos y en la intensidad. El curso que necesita un médico no es el mismo que necesita una licenciada obstetra partera. Esta debe tener conocimientos anatómica de la pelvis, de la musculatura del perineo mucho mayores que un médico que trabaja en el primer nivel de atención. Eso no quiere decir que la partera tenga que conocer las diferencias entre el arquicórtex y el paleocórtex. Hay una especificidad. El nombre de la materia es el mismo pero los contenidos son muy engañosos, más allá de que el curso dure tres meses o cinco. Si alguien estudia la pelvis durante tres meses va a tener muchos conocimientos anatómicos de esa área. No digo que haya que enseñar menos. Quizá sí en menos tiempo. Un fisioterapeuta debe conocer todos los huesos de la muñeca, más de lo que sabemos nosotros. El tema son las especificidades. Aunque los cursos no fueran iguales, de ninguna manera serían inequitativos sino todo lo contrario.

SEÑORA MÉNDEZ.- Para avanzar, ¿cómo vamos a continuar la discusión?

SEÑOR PRESIDENTE.- Teniendo estos cuatro documentos, la idea es difundirlos y dar un plazo de mes y medio para que se realicen aportes. Luego haríamos una reunión previa al taller final, donde unificaríamos todos los documentos. Después haremos el taller para que sea aprobado por los claustros y elevarlo al Consejo.

El trabajo realizado es importante y tiene sus claroscuros, pero es la base para lograr algún cambio. No podemos perder de vista la función del Claustro, que es propositiva de planes de estudios. Sería un atrevimiento entrar en aspectos técnicos. Pero no debemos olvidar el contexto. Una cosa es el contexto actual, otra el que vendrá en cinco años y otra dentro de diez. Como decía un docente de la Facultad, tenemos que formar profesionales para una sociedad que todavía no existe.

SEÑORA VUCOVICH.- La propuesta no varía en cuanto a lo social y lo metodológico pero en el área biológica sí. Como dijo el Dr. Siciliano, hay áreas que van a perder y otras que van a ganar. Por eso nos gustaría tratar el documento en el Claustro de la Escuela Universitaria de Tecnología Médica.

Había entendido que los estudiantes iban a ingresar en un ciclo común y después iban a derivar. Algunos ya tienen claro qué carrera hacer pero otros no. ¿La base de ingreso va a ser bachillerato de Medicina o cualquier otro? Eso es importantísimo y habría que definirlo.

Me gusta la propuesta. Es cierto que algunas carreras necesitan más profundización que otras en determinados contenidos. Para mi carrera, los contenidos de anatomía que se dan en el Esfundo de la EUTM son pocos. Si bien nos concentramos en el pie, necesitamos conocer todo el esqueleto humano y solo llegamos hasta el tobillo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Hay factores que son ajenos a la Universidad de la República. En este momento existen ciertos planteos de terminar con el bachillerato diversificado y que haya un único bachillerato que habilite el ingreso a cualquier carrera de la Universidad de la República. De todas formas, la ANEP dejó de lado esa discusión pero es un tema que la Universidad deberá considerar.

SEÑOR CABRERA (Eg.).- En la Universidad de la República se ha planteado que los perfiles de ingreso sean globales, que se pueda ingresar con cualquier bachillerato. Algunas carreras no adoptaron esa sugerencia y reciben un solo perfil de ingreso.

La propuesta es muy buena en cuanto a la nivelación. Por lo tanto, no habría problemas en que ingresaran desde múltiples bachilleratos. Las resoluciones centrales son claras: con 80 créditos y un año aprobado de cualquier carrera universitaria, el estudiante puede cambiarse a otra.

Creo que la socialización de los materiales va a permitir el fortalecimiento de la propuesta. Hay que compilarlos y distribuirlos, fijando un plazo para la recepción de aportes.

SEÑORA MÉNDEZ.- Debemos poner una fecha límite.

SEÑORA VUCOVICH.- En la EUTM vamos a realizar un Claustro abierto el 18 de agosto para presentar la propuesta a todos los órdenes.

SEÑOR PRESIDENTE.- Podríamos fijar el 17 de setiembre como límite para contar con el documento final.

(Apoyados)

SEÑORA GUILLERMO (Doc.).- Muchos de los comentarios que hizo Álvaro Cabrera se referían a los párrafos finales del documento y a la crítica del Dr. Siciliano sobre el ciclo inicial común. Había cosas que ya estaban solucionadas, como el documento del Área Social. Ya se había tomado en cuenta la participación en el territorio, como organizar a los tutores, etc. Si juntamos los documentos hay cosas que se van a aclarar.

SEÑOR SECRETARIO.- Quizás habría que hacer una reunión con un coordinador de cada área.

SEÑOR CABRERA (Eg.).- En general la propuesta es buena. Lo que no es bueno es el ciclo Esfuno para las escuelas ni tampoco seguir replicando unidades curriculares para ese ciclo.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.).- Estoy de acuerdo en reunirnos con los coordinadores de cada área y redactar todo el documento. Tanto Adriana Méndez como Natalia Huart trabajaron mucho y podrían participar de una lectura final. También deberán participar el Dr. Siciliano y Verónica Tórtora, por el área biológica. No creo que deba ser un grupo enorme. La idea es juntar a dos personas de cada grupo para elaborar el documento final. Para el área de métodos cuantitativos podrían participar Alonso y Darío Santos. Estas seis personas realizarían la compilación

Podemos pedir sala para una reunión por ZOOM y hacer la convocatoria para el próximo jueves. Ahí se haría una lectura conjunta de las tres propuestas, para que no falte ni se superponga nada y ya generar el documento final.

SEÑOR CABRERA (Eg.).- Sería bueno que, antes del próximo jueves, Secretaría mandara un correo electrónico a las personas que mencionamos para que envíen las versiones finales para elaborar la compilación.

SEÑOR SECRETARIO.- Las versiones finales son las que están en el Drive. Quizás hay que pedirles que se contacten por si quieren darle otra redacción.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.).- Tiene que quedar claro que el próximo jueves vamos a compilar el documento, tomando en cuenta las versiones actuales que tenemos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Damos por finalizada la reunión.

(Es la hora 15 y 30)