



UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA
FACULTAD DE MEDICINA
Correo de la Facultad

**Asamblea del Claustro
de la Facultad de Medicina**

*Reunión de Mesa ampliada del día
27 de agosto de 2020*
VIDEOCONFERENCIA

ACTA N° 34

Versión taquigráfica

Preside el Dr. Jorge Montaña

CGU
MED

POE

DECIDIR...

CONSULTA ESTUDANTIL

II – Acta N° 34, del 27 de agosto de 2020

ASAMBLEA DEL CLAUSTRO DE LA FACULTAD DE MEDICINA

Reunión de Mesa ampliada del día jueves 27 de agosto de 2020

VIDEOCONFERENCIA

Acta N° 34

Versión taquigráfica

Preside el Dr. Jorge Montaña.

ASISTEN:

Por el orden docente: Selva Alé, Verónica Tórtora, Mariela Garau, Cecilia Guillermo y Sergio Bianchi.

Por el orden de egresados: Jorge Luis Montaña.

Por el orden estudiantil: Melissa Rodríguez.

SEÑOR PRESIDENTE (Montaña).- Siendo la hora 13, damos por iniciada la reunión.

Ciclo Inicial Común

—Me confirmaron lo que se habló en la sesión anterior. Me refiero a que el Claustro de la Escuela Universitaria de Tecnología Médica no aprobó la propuesta del Área Biológica. Sí aprobó las propuestas del Área Social y del Área Metodológica.

Por otro lado, recibimos aportes de Nora Artagaveitya y de Eduardo Olivera que van en la misma línea de tratar de seguir construyendo. Personalmente, me pareció que la propuesta del Dr. Olivera es la más clara e innovadora. Es sintética y profunda, ya que toca temas que venimos tratando desde hace tiempo.

Dice lo siguiente:

"En relación a los documentos aportados para la realización de un Ciclo Inicial Común (CIC) pienso que se ha logrado un aporte desde las áreas de Métodos, Social y Biológica que permite, desde el punto de vista académico, concretar esta meta. Ha sido un trabajo integrado durante más de un año, con aportes de los diferentes actores.

Este esquema de CIC, muy bien logrado a mi entender, requiere ahora de la voluntad política para su concreción, ya que dependerá de la misma el destino de los recursos necesarios desde el punto de vista docente, locativo y económico. No es un tema menor actualmente que el aumento de la matrícula en un 50% de la EUTM y de la Escuela de Parteras haya generado alteraciones en los primeros años de los diferentes cursos.

Sin lugar a dudas, se van a plantear muchas interrogantes, sobre todo en el área biológica, la que a mi entender es la que presenta los mayores cambios para las diferentes carreras de la EUTM, Parteras y Medicina. Creo que se debe tener una visión holística y plantear cambios pro-

fundos, muchos de ellos ya discutidos en otros años y nunca concretados, como nuevos planes de carreras en la EUTM y en la Escuela de Parteras. Buscando una mayor transversalidad y consiguiente movilidad creo que se debe transitar por dichos cambios, apuntando a una creditización y acorde reválida de materias y cursos en los primeros años de las diferentes carreras que ofrece la Facultad de Medicina".

Por su parte, Nora Artagaveitya nos envió la siguiente nota:

"Si bien la propuesta se enmarca en el espíritu de generar un ciclo inicial común a las carreras de la Facultad de Medicina, que permita nivelar saberes y la integración interdisciplinaria desde el inicio de la vida universitaria del futuro equipo de salud, de la lectura de los documentos surge que ese ciclo es de 1 año y que el tronco común obligatorio es de 1 semestre.

Ese período de tiempo, así como las unidades curriculares propuestas en ese semestre, solo permitirían un inicio a la vida universitaria en común y la adquisición de un lenguaje en común, así como conceptos básicos de las ciencias médicas. No queda claro qué contenidos académicos del área biológica se brindarán en ese ciclo común que permitan la nivelación entre carreras y cómo se diversificarán y profundizarán de acuerdo a los requerimientos de cada carrera.

Concuerdo con los comentarios al final del documento del área biológica, que la propuesta curricular de ese primer semestre le quita a los estudiantes de la carrera de Doctor en Medicina actividades de aprendizaje en territorio, que ha sido uno de los cambios fundamentales del plan de estudios para la inserción precoz del estudiante en los problemas de salud de la población. Esto mismo se ve afectado en la carrera de Obstetra Partera. Lo comentado en los diferentes documentos sobre la matrícula estudiantil es una realidad a considerar para una implementación exitosa de la propuesta.

Considero que la propuesta debería continuar ajustándose para lograr los objetivos inicialmente propuestos, enfocándose en los contenidos básicos y específicos, su diversificación y profundización en los diferentes tramos curriculares, acordes a los diferentes perfiles de egresados".

SEÑORA ALÉ (Doc.).- Supongo que cuando dice que el ciclo es de un año y el tronco común es de un semestre se refiere al área biológica. Es claro que no están estipulados los contenidos ni la forma de articular. Es un documento muy preliminar y habrá que trabajarlo más. Suscribo la opinión de la Dra. Artagaveitya de que debemos trabajar más antes de elevarlo a las autoridades para que se otorguen los recursos necesarios, como plantea el Dr. Olivera. Hay que lograr un documento común con participación de las distintas partes, ya que este no fue compartido por la Escuela Universitaria de Tecnología Médica. No sé qué pasó con la Escuela de Parteras. Hay que lograr algo que sea de utilidad para todos, porque la idea no es perjudicar a ninguna carrera. Todos compartimos la filosofía pero me acerco más al comentario de la Dra. Artagaveitya que al del Dr. Olivera.

SEÑOR PRESIDENTE.- Estos son aportes muy buenos. Hay que buscar caminos de encuentro. Este tema tiene demasiados años. Me recuerda la discusión del

plan de estudios, donde se producía un eco del pensamiento. Se volvía a los mismos temas. Finalmente se llegó a un acuerdo al que ya se había llegado antes. Incluso hay sendos textos evaluatorios de los ciclos comunes, donde se resolvieron aspectos que nosotros estamos tratando de solucionar.

SEÑORA ALÉ (Doc.).- ¿Quiénes elaboraron esos documentos?

SEÑOR PRESIDENTE.- Me refiero a la gente de Paysandú, donde existe el CIO. Mientras ya hay evaluaciones, nosotros seguimos intentando lograr algo. En Paysandú participan los actores que estamos aquí y otros. ¿Por qué la necesidad de un ciclo inicial común? La respuesta es un resumen histórico. Pienso que debemos seguir adelante sobre lo que ya se ha hecho y buscar puntos en común.

SEÑORA ALÉ (Doc.).- Obviamente, compartimos la filosofía del tema. El problema es cómo seguir trabajando. Hay que poner más contenido a la propuesta y necesitaríamos más participación. Por ejemplo, en la sesión de hoy somos pocos. Debemos trabajar más para lograr algo provechoso para todos. Aparentemente algunos de nosotros pensamos que la propuesta del área biológica no lo es, por lo menos tal como está planteada. Hay que cambiarla y unificarla para que pueda ser realidad. De lo contrario, nos vamos a quedar en buenas intenciones. Me preocupa que participemos tan pocos. Para unificar y tender puentes se necesitan muchos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Es cierto que hoy somos pocos, pero en esto ha trabajado mucha gente. Si leemos los documentos y los talleres, veremos que la participación ha sido importante.

SEÑORA ALÉ (Doc.).- No lo pongo en duda pero hay que rever las cosas. Para eso vamos a necesitar que sigan participando. Me parece que el ánimo inicial se ha desgastado.

SEÑOR PRESIDENTE.- Recuerdo varias reuniones del área biológica de Medicina donde dieron su aporte varias personas, como Otto Pritsch, Bernardo Bertoni o Adriana Cassina.

SEÑORA ALÉ (Doc.).- Estamos hablando de personas que fueron claustristas y es lógico que aporten porque están comprometidos en el tema, ya que es algo vigente desde hace mucho tiempo.

¿Se recibió alguna otra propuesta?

SEÑOR PRESIDENTE.- Llegó un correo del Williams Kuzuian, donde nos comunica que la Escuela Universitaria de Tecnología Médica no había aprobado el documento del área biológica pero nada más.

SEÑORA ALÉ (Doc.).- No sabemos qué pasó en la Escuela de Parteras.

SEÑORA TÓRTORA (Doc.).- Creo que el tema no fue discutido en la Escuela de Parteras.

SEÑORA ALÉ (Doc.).- Resulta difícil decir que se está de acuerdo o no con el documento del área biológica porque faltan elementos. Hay conceptos globales pero no un detalle de los contenidos, de las actividades o de la creditización, tal como existe en los otros documentos. Falta aclarar más. Es difícil compartir algo así y, en el caso de la EUTM, se vio como algo muy restrictivo porque hay un grupo de carreras a las que solamente se les ofrece actividades optativas. Habría que trabajar en conjunto para elaborar algo más explícito y claro.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.)- En los talleres del año pasado se generaron lineamientos, y los grupos del área social y de métodos cuantitativos continuaron trabajando sobre ellos. Sin embargo, el grupo biológico se diluyó un poco. Hace un par de meses ese grupo volvió a surgir y quizás en ese tiempo se perdió el trayecto que habían transcurrido los otros dos grupos. Ahora debemos trabajar en lo que tenemos para poder presentar algo. Las dos posibilidades que tenemos son presentar lo que tenemos, con las observaciones realizadas, o generar algo más amplio e inclusivo. El tema es cómo lograr ese intercambio.

SEÑORA TÓRTORA (Doc.)- Discrepo con lo que se plantea. El problema con el área biológica es la diferencia de duración que tienen los contenidos de unas carreras y de otras, cosa que no pasa en las otras áreas. Cuando se quiere generar un documento, no se puede porque o se alarga una carrera o se acorta otra para poder colocar los contenidos, como pasa en la propuesta que hicimos. El grupo se fue desinflando porque no logramos concretar las cosas, no por falta de trabajo. Veíamos que los otros avanzaban y nosotros no lo lográbamos. El grupo que se formó no tiene una propuesta mejor y por eso nos desmotivamos. ¿Esta propuesta es mejor que lo que hacemos ahora? No, y por eso no la apoyo. Pero es lo mejor que pudimos elaborar, sin extender unas carreras o acortar otras.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.)- Si estuvieran liberados del tema de los tiempos, si no tuviésemos limitaciones a cuánto a la duración del Ciclo Inicial Común, ¿eso destrabaría la situación?

SEÑORA TÓRTORA (Doc.)- Si pudiésemos alargar las carreras de la EUTM y de la Escuela de Parteras, destrancaríamos la situación. Pero vamos a tener una negativa total de las direcciones, porque no va en la línea de lo que ellas quieren.

Tampoco sé qué sentido tiene que un estudiante de una licenciatura o tecnicatura tenga un ciclo inicial de dos o tres años para luego cursar dos años específicos de la carrera. Serviría para la carrera de Doctor en Medicina pero no para los técnicos.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.)- Estoy de acuerdo en que eso no tendría sentido.

SEÑOR BIANCHI (Doc.)- Tenemos que manejar bien los tiempos. Nunca se habló de un ciclo inicial común de tres años sino de un año o, como máximo, un año y medio. Un ciclo inicial de tres años sería imposible.

SEÑORA TÓRTORA (Doc.)- Estoy de acuerdo en que nunca se planteó un ciclo de tres años. Mi respuesta fue porque la Dra. Guillermo me preguntó si el hecho de no tener un límite de tiempo destrabaría la situación.

Para mantener la duración de sus carreras, la Escuela Universitaria de Tecnología Médica en el primer año necesita un pantallazo de todo el ciclo biológico (neuro, cardio, reproductor, etc.). La carrera de Doctor en Medicina necesita más detalle y por eso quiere compactar todo en un año. Ese primer año común es lo único que la EUTM y Parteras tienen con contenido básico biológico. Ellos necesitan ver un montón de cosas en el primer año que Medicina no necesita. No logramos concretar un año común, que colme las expectativas de todas las carreras. Por eso se planteó seis meses en común y luego se liberaría a la EUTM y a Parteras para que tuvieran una visión básica de los demás contenidos, que Medicina brinda en tres años. Esa reducción a un semestre fue porque no lográbamos un

acuerdo, no porque quisiéramos acortar el ciclo. Personalmente me parece algo poco realizable, pero es mi opinión.

SEÑORA GARAU (Doc.).- Entiendo que no se puede incluir la formación biológica en un ciclo común con los planes de estudios tal cual están. Los contenidos de las Escuelas no necesitan la profundidad que tienen los de Medicina. Para zanjar este problema debemos ir más allá de los planes de estudios.

Una idea podría ser partir de los contenidos que tiene la EUTM en el primer año y que los estudiantes de Medicina hagan en los dos años siguientes la profundización en las áreas que deben ver. Me refiero a que todos los estudiantes vean los contenidos básicos en ese primer año y, luego, los de Medicina tengan ciclos más pequeños donde puedan profundizar los conocimientos. Eso implica cambiar la cabeza y pensar en otras formas de enseñanza y en otros contenidos, pero es la única manera de lograr un ciclo común, que permita a los estudiantes elegir y ser lo suficientemente plásticos. El que va a ser técnico en neumocardiografía deberá tener los contenidos de cardiología de los estudiantes de Medicina como una materia optativa, pero tuvo su núcleo básico en el primer año. Quizá parece un poco loco pero si analizamos las experiencias de otros países veremos que no es así.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.).- Me parece un planteo muy bueno. A veces pensamos solo en un año y no nos damos cuenta de que todo continúa. Las modificaciones posteriores podrían compensar la adaptación al primer año común.

SEÑORA ALÉ (Doc.).- Justamente, lo que quería responder al Dr. Bianchi ya lo dijo la Dra. Tórtora. El Esfundo en las Escuelas es muy diferente. Se da un pantallazo. Un día se estudia el cromosoma, otro día la membrana celular y así sucesivamente, para que tengan una idea de todo. Eso a muchas carreras no les sirve y por eso tienen profundizaciones. Por eso es muy difícil compatibilizar las propuestas.

No estoy de acuerdo con la idea de dividir el conocimiento. Me refiero a darlo de manera general y luego retomarlo para ir a lo particular. Es algo opuesto a lo que se tiende actualmente, donde se plantea juntar y no dividir. Me parece que podría ser negativo para los estudiantes de Medicina pero habría que estudiarlo bien. Hay que poner todas las neuronas para lograr un contenido básico. Sin duda no puede ser de seis meses pero sí de un año y medio. Recuerden que en la Escuela no va a haber más tecnicaturas porque todas las carreras son licenciaturas o ya tienen sus programas elaborados en ese sentido y están esperando su aprobación. No conozco la realidad de la Escuela de Parteras. La idea es aumentar el nivel académico de los egresados. En un año o un año y medio se podría lograr una base para todos. Hay que fortalecer las Escuelas para que todos sus egresados tengan un nivel académico indispensable, independientemente de que sean o no médicos. Dentro de lo justo y sin exagerar, hay que tender al crecimiento, pero sin perjudicar a los estudiantes de Medicina con una dicotomización de sus temas, algo que no sería deseable.

SEÑORA GARAU (Doc.).- No se trata de dicotomizar ni de fraccionar el conocimiento sino de despegarse de la idea del aprendizaje lineal y enciclopedista. Debemos pensar en el aprendizaje en espiral, donde en un momento de la carrera tomamos determinados conceptos, los asimilamos y dentro de un tiempo los retomamos con otra profundidad y desde otros puntos de vista. La segunda vuelta a esta espiral la darían los estudiantes de Medicina. Los de la Escuela Universitaria de

Tecnología Médica lo harían solo en las áreas que les interesan. Por ejemplo, en el caso de un fisioterapeuta, la parte de anatomía del aparato locomotor es algo muy importante, pero no le va a interesar otros aspectos como la inmunología. En el segundo año haría una profundización en esos aspectos y no en otros.

SEÑORA ALÉ (Doc.).- Comparto plenamente el planteo de la Dra. Garau, que es la base de lo que tenemos que lograr.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.).- También yo estoy de acuerdo. Quizá deberíamos plasmar por escrito esa idea de que la base del ciclo común será esa espiral y que luego la profundización se continuará según sea la carrera. ¿Eso podría permitir un consenso?

SEÑORA TÓRTORA (Doc.).- Sí. Esa fue una de las primeras cosas que se propusieron. Personalmente es la que consideré más viable. Los coordinadores no lo veían como muy llevable a la práctica. Les costaba imaginar un curso de profundización mucho más adelante y decían que iban a tener que repasar todos los conocimientos. También les iba a costar desarmar esto en dos cursos de distinto nivel de profundidad. Por eso la idea quedó relegada, pero me parece bueno volver a ponerla sobre la mesa.

SEÑORA GARAU (Doc.).- Aquí tengo un problema personal. Se me ocurren cosas para hacer pero me parece mal invadir el área de conocimiento de cada uno. Esto tiene que salir de los propios coordinadores, pero si no están convencidos no sé si vamos a poder avanzar.

SEÑORA TÓRTORA (Doc.).- Después de haber visto que no hay otras alternativas, quizá lo que en un momento pareció que no era adecuado puede ser visto de otra manera. Uno va madurando las ideas. Yo no puedo opinar mucho porque a mí esto no me cambia mucho. Estamos llevando el trabajo para más adelante. Obviamente, el Esfundo no puede quedar tal como está y este es el momento de hacer los cambios. Sin embargo, los estudiantes que estoy coordinando serán los menos afectados frente a este planteo. Hay que llevar la propuesta al área biológica para que se vuelva a discutir.

SEÑORA GARAU (Doc.).- También puede ayudar el hecho de llevar la propuesta por escrito.

SEÑOR PRESIDENTE.- Hay que recordar que la trayectoria del ciclo inicial de la Facultad de Medicina en Paysandú fue aprobada por el Consejo hace años. Lo traigo a colación para que se vea que este es un tema muy dinámico. Las propuestas pueden ser perfectibles.

El área metodológica y el área social llegaron a un acuerdo sobre el ciclo común. El área biológica, más allá de todas las consideraciones, tiene un grado de dificultad mayor, pero eso no pasa por imposibilidades técnico-académicas. Si leemos la ordenanza de grado, allí se exige un mínimo de créditos. No se habla de máximos. Por lo tanto, ningún director de carrera se debería molestar porque se extendiera una licenciatura.

En algún momento se dijo que el ciclo inicial no era para las tecnicaturas sino para las licenciaturas. Eso lo planteó la propia Escuela Universitaria de Tecnología Médica. Hay un montón de puntos que se podrían ir limando para mejorar la propuesta del área biológica y llegar a un ciclo inicial común. Obviamente, el documento al que se llegue va a ser modificable, pero por lo menos va a estable-

cer conceptos como la optimización de recursos, la nivelación del conocimiento, etc. Estamos trabajando en una microárea, la Facultad de Medicina, pero esto apunta a lograr un ciclo común del área de la salud, donde hay carreras de muy diferentes duraciones. Los dos extremos son Medicina y el ISEF, o la propia licenciatura en Enfermería. En décadas anteriores se logró un documento sobre un ciclo inicial común que no se concretó, pero lo menciono para que se vea que la barrera no está en lo académico.

SEÑORA TÓRTORA (Doc.).- Creo entender que el presidente siente que no hubo mucha voluntad para llegar a este ciclo. Me parece que hubo voluntad y mucho trabajo pero quizá fuimos incapaces de concretarlo.

SEÑOR PRESIDENTE.- No me refiero a eso. El problema es que se parte de una visión contextual, sin plantear la posibilidad de que ese contexto cambie. No digo que no haya voluntad. El trabajo ha sido evidente y ha participado gente con mucha capacidad y conocimiento, pero a veces uno ve el terreno desde donde está parado. Es obvio que se haga así, pero hay que subir la escalera para ver las cosas desde un ángulo diferente. No estoy sugiriendo intencionalidades sino puntos de vista.

SEÑOR BIANCHI (Doc.).- Uno de los objetivos del ciclo inicial común era mejorar la formación académica de los estudiantes de las Escuelas. Se dice que en la compresión de esos tres años en uno se pierde profundidad. ¿Esa propuesta de Mariela Garau cambia la situación actual del Esfundo de las Escuelas?

Por otro lado, ¿las carreras de las Escuelas están dispuestas a dejar de lado contenidos temáticos del Esfundo para profundizar en otros? Me refiero a que, en lugar de comprimir todo el Esfundo en un año, se quiten contenidos de ese año y se profundice en los aspectos más íntimamente relacionados con la carrera que se trate. Si están de acuerdo, hay que ver cuales serían los contenidos que hay que profundizar para cada una de las veinte carreras. Con esos criterios podremos armar un ciclo inicial, porque vamos a tener aspectos comunes a todas las carreras.

SEÑORA ALÉ (Doc.).- No entiendo el planteo porque las carreras de la Escuela Universitaria de Tecnología Médica son todas distintas y tienen contenidos totalmente distintos. El Esfundo es único porque abarca todo.

SEÑOR BIANCHI (Doc.).- O sea que las carreras de las Escuelas no están dispuestas a dejar de lado contenidos del Esfundo.

SEÑORA ALÉ (Doc.).- Quizás en lo que se podría homogeneizar sería en las cosas que son básicas para todos.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.).- Lo que plantea el Dr. Bianchi es que, en lugar de tocar todas las estructuras biológicas por arriba, sería mejor jerarquizar temas claves y profundizar en ellos.

SEÑOR BIANCHI (Doc.).- Mi planteo es hacerlo según la carrera, porque profundizar para todas las carreras implicaría extender el Esfundo de un año a dos o tres y eso no se quiere hacer.

SEÑORA ALÉ (Doc.).- Eso es algo que hay que ver.

SEÑOR BIANCHI (Doc.).- Desde que empezamos esta discusión se dijo que las Escuelas no querían extender la duración de sus carreras. Si en el año del Esfundo

no se puede profundizar por una cuestión temporal, hay dos opciones: o extendemos el tiempo o sacamos determinados temas y profundizamos en los que quedan.

SEÑORA ALÉ (Doc.).- ¿Cómo se elegirían los que van a quedar?

SEÑOR BIANCHI (Doc.).- Eso lo definirá cada carrera, y probablemente implique un cambio del plan de estudios. Pero esa no es mi propuesta.

SEÑORA ALÉ (Doc.).- Quiero retomar lo que dijo el señor presidente. Es mucho más fácil lograr una unión de contenidos en el área social y en la metodológica porque esos temas ya se dan con bastante profundidad en las EUTM. Hay que superar las diferencias en el área biológica.

La idea de un contenido global no va a ser fácil de lograr e implicará cambios para todos. Lo que uno querría lograr para todas las carreras es esa espiral de conocimientos que mencionó Mariela Garau. No creo que las Escuelas se opongan a una extensión, siempre que no sea demasiado tiempo. La propuesta que hacen es que, en caso de que no se llegue a un ciclo común -cosa que les interesaría-, deberíamos profundizar en el Esfundo, fortaleciéndolo con más tiempo. No estoy hablando mal de la gente que trabaja en el Esfundo, que está logrando lo máximo que puede con el escaso tiempo que tiene, pero eso implica un bombardeo de conocimiento que no sirve al estudiante. Además, hay que recordar que la mayoría de los estudiantes no aprueban ese ciclo. Por lo tanto, ninguna carrera dura tres o cuatro años porque los estudiantes pierden los exámenes y los vuelven a dar o tienen previas. Si pudiésemos ofrecer más conocimiento en más tiempo estaríamos ahorrando en duración, porque los estudiantes se recibirían antes. Me gusta la idea de la espiral. Hay que lograr un ciclo común, aunque eso implique aumentar la duración por lo menos en un año o quizás en un año y medio.

SEÑORA TÓRTORA (Doc.).- Con respecto a la pregunta del Dr. Bianchi, la respuesta es no. Algunas carreras están dispuestas a sacrificar algunos contenidos para aumentar la profundidad en otros, pero otras prefieren un pantallazo de todo y no profundizar. Además, esa profundización varía de carrera en carrera. O sea que no sería posible lograr un acuerdo entre las carreras.

SEÑOR BIANCHI (Doc.).- Aquí hay dos caminos. Uno es mantener todos los contenidos, profundizándolos, lo que llevaría a una extensión en el tiempo. El otro es seleccionar contenidos para profundizar y mantener el mismo tiempo. De todas formas, tal como se dijo, la selección de contenidos va a variar de carrera en carrera. La propuesta, tal como la entendí, planteaba seis meses de conceptos más generales y luego una segunda etapa con profundizaciones específicas según las carreras.

SEÑORA TÓRTORA (Doc.).- Lo que dije es que en ese aspecto sería difícil llegar a un acuerdo. Quizá se podría pensar en algo combinado, con un ciclo de un año y medio. Quiero aclarar que, tanto desde las Escuelas como desde el Claustro, se nos pidió un ciclo inicial común sin modificar la duración de las carreras. Pero supongamos que podemos usar un año y medio: eso permitiría un pantallazo general en el primer año y en el medio año siguiente que cada carrera profundizara en los aspectos que le sirvan particularmente. Por ejemplo, un fisioterapeuta tomaría anatomía en profundidad. El problema es que ahí también se está jugando con los tiempos, porque hay materias que Medicina las tiene en el segundo semestre. Todas esas cosas fueron discutidas, pero creo que con un año y medio va a ser más

fácil lograr acuerdos. De todas maneras, siempre alguien va a tener que hacer concesiones.

SEÑORA ALÉ (Doc.).- ¿Esa no es la situación actual?

SEÑORA TÓRTORA (Doc.).- No, actualmente la profundización está planteada en el mismo año. Es cierto que eso es irreal porque casi nadie la termina en un año. El tema es que, como Medicina hace la profundización en el segundo semestre, el ciclo inicial se iría a dos años. Cuando se empieza a armar el puzle, aparecen los problemas.

SEÑORA GARAU (Doc.).- ¿Qué pasa con los tiempos teóricos y los tiempos reales?

SEÑORA TÓRTORA (Doc.).- Mi comentario se refería a estudiantes que salvan todo el Esfuno en un año, incluyendo la profundización. Esta última no es el problema porque el 70% la salva. El problema es que menos de 10% de los estudiantes salvan el Esfuno en un año. O sea que hablar de que dura un año es totalmente irreal.

SEÑORA GARAU (Doc.).- ¿No sería mejor ser realistas y reconocer que eso no está funcionando?

SEÑORA TÓRTORA (Doc.).- Estoy de acuerdo, pero las Escuelas no quieren alargarlo. Personalmente considero que el Esfuno es una trampa al solitario, y lo digo delante de quien sea. Tenemos una excelente relación con la Dirección pero no tenemos acuerdo en eso. Tal como está, el Esfuno no me gusta desde ningún punto de vista: ni cómo se dicta, ni el contenido. Es lo que podemos hacer con el número de docentes y de estudiantes que tenemos. También entiendo la postura de la Dirección, porque pasar una carrera de tres a cuatro años implica un aumento muy grande. Otra cosa que plantean es que alargando el Esfuno se estaría perjudicando al 8% que lo aprueba en un año.

Los estudiantes de la Escuela Universitaria de Tecnología Médica son muy distintos a los de la carrera de Doctor en Medicina. La mayoría de los que cursan la EUTM y la Escuela de Parteras está entre los 35 y los 40 años de edad. Es gente que trabaja, que tiene hijos y que muchas veces está haciendo una segunda carrera. Puede ser que el Esfuno no funcione bien pero también es cierto que mucha gente demora en hacerlo por su propia vida. O sea que si lo mejoráramos quizá tampoco podrían hacerlo en tiempo y forma.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.).- Una pequeña prolongación del Esfuno de las Escuelas podría mejorar la calidad de los programas. Tomando en cuenta lo que planteó Mariela Garau del conocimiento en espiral, podríamos llegar a una propuesta diferente que destrabara la situación.

SEÑORA TÓRTORA (Doc.).- Podría ser. No me atrevo a decir que sí porque no conozco la opinión de mis compañeros.

SEÑOR BIANCHI (Doc.).- Es claro que la propuesta que se elaboró no fue aceptada por las Escuelas.

SEÑORA TÓRTORA (Doc.).- Tampoco fue aceptada por la carrera de Doctor en Medicina.

SEÑOR BIANCHI (Doc.).- No hubo ninguna resolución contraria de ninguna autoridad de la Facultad de Medicina, ni del Claustro ni del Consejo, sobre esta

propuesta. Sí la hubo del Claustro de la EUTM. En Medicina hay opiniones en contra pero nada más. No vamos a tener más remedio que seguir trabajando en conjunto.

Es bueno llevar una propuesta escrita pero también sería bueno recibir una del Claustro de la EUTM. Si no les sirve lo que les mandamos, que nos envíen otra.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.).- Justamente, con los nuevos insumos que se plantearon sería bueno llevar esto a las Escuelas para que generaran un documento modificado o una nueva propuesta. Ya que este documento fue discutido en el Claustro de la carrera de Medicina pero rechazado por el Claustro de la EUTM, podría elaborarse una nueva propuesta desde las Escuelas.

SEÑORA ALÉ (Doc.).- Esa es la idea de la Escuela Universitaria de Tecnología Médica. Junto con Verónica Tórtora nos vamos a contactar con la Dirección para concretar algo.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.).- Podemos fijar un plazo para recibir el planteo. Las próximas sesiones del Claustro están fijadas para los días 3 y 17 de setiembre. Quizá podríamos establecer como fecha límite el 24 de setiembre.

(Apoyados)

SEÑORA TÓRTORA (Doc.).- ¿Podemos extender el ciclo a 18 meses?

SEÑORA ALÉ (Doc.).- Creo que vamos a tener que llegar a eso porque actualmente a los estudiantes les está llevando más tiempo. Hay que convencer a las direcciones.

SEÑOR BIANCHI (Doc.).- Personalmente estoy de acuerdo en extenderlo. En algún momento vamos a tener que discutir nuestro Esfuno. Quizá si extendemos seis meses el de las Escuelas podamos reducir el nuestro y pasar ese tiempo a la clínica.

SEÑORA ALÉ (Doc.).- Me parece una propuesta excelente porque es algo totalmente real.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.).- De todas maneras, no sé si todos estarían de acuerdo con ese planteo.

SEÑORA TORRES (Doc.).- Entiendo que pueda haber resistencia y eso no siempre es caprichoso, pero el hecho de tener luz verde en el Claustro va a permitir pasar de la roja a la amarilla.

SEÑOR BIANCHI (Doc.).- Sería bueno hablar con el grupo que elaboró la propuesta, donde está el Dr. Julio Siciliano, para informarles que el Claustro de la EUTM no la aceptó y para que se pueda reelaborar también con ellos. El Dr. Siciliano es el encargado del Departamento de Educación Médica y sería bueno que participara en todas las etapas.

SEÑORA TÓRTORA (Doc.).- Sin duda, el trabajo se tiene que hacer en conjunto. Yo me voy a comunicar con ellos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Damos por finalizada la reunión.

(Es la hora 15)